

## **ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ и ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ.**

Этот заголовок, просто иная трактовка известного философского закона «О ЕДИНСТВЕ И БОРЬБЕ ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЕЙ».

Любое противодействие включает в себя компонент взаимодействия, и наоборот, любое взаимодействие немислимо без элемента противодействия.

**Внутри и вне** любой системы **одновременно** всегда идут процессы как усиливающие, так и ослабляющие эту систему. Поэтому

**СУЩЕСТВОВАНИЕ И ВЫЖИВАНИЕ ЛЮБОЙ СИСТЕМЫ В ЭТОМ МИРЕ, ЕЁ УСТОЙЧИВОСТЬ В КАЖДЫЙ МОМЕНТ ЗАВИСЕЛА, ЗАВИСИТ И БУДЕТ ЗАВИСЕТЬ ОТ РЕЗУЛЬТИРУЮЩЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДВУХ ПРОТИВОПОЛОЖНЫХ ДЕЙСТВИЙ ЭТОЙ СИСТЕМЫ – ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ и ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ.**

Взаимные отношения двух или более систем, главные цели которых антагонистичны, и не могут быть достигнуты **ОДНОВРЕМЕННО**, назовём **ПРОТИВОДЕЙСТВИЕМ.**

Взаимные отношения двух или более систем, или объектов в самой системе, для достижения совпадающих целей, назовём **ВЗАИМОДЕЙСТВИЕМ.**

И хотя оба этих действия, противодействие и взаимодействие, всегда включают в себя одновременно и **разрушение** и **созидание**, мы будем условно исходить из того, что ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ имеет в себе больше **разрушительный** компонент, а ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ включает в себя больше **созидательный** компонент.

**Полного совпадения, или ТОЖДЕСТВА всех целей и векторов интересов отдельных СИСТЕМ, или ОБЪЕКТОВ, или ЭЛЕМЕНТОВ, внутри самой системы, реально не существует НИКОГДА.**

ВЕКТОРЫ интересов могут сближаться по отдельным вопросам, но полного тождества нет, и практически не может быть никогда, именно поэтому, любой союз систем, или объектов внутри системы, любое их взаимодействие или противодействие – **ВРЕМЕННОЕ ЯВЛЕНИЕ.** Наиболее концентрировано эту мысль выразил Английский политик Лорд Пальмерстон:

***«У Англии нет вечных союзников и постоянных врагов — вечны и постоянны ее интересы»***

Цели всегда имеют строго **ИЕРАРХИЧЕСКУЮ** структуру. Как только **СОВМЕСТНО** будет достигнута **общая цель**, объединяющая две **ВЗАИМОДЕЙСТВУЮЩИЕ** системы, как тут же могут возникнуть **противоречия между ними, по целям другого уровня**, что может привести бывших союзников к ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ или даже к КОНФРОНТАЦИИ.

Здоровье и эффективное функционирование любой системы зависит от состояния составляющих систему объектов, и определенного СООТНОШЕНИЯ (гармонии или баланса сил) между ними, а также СОГЛАСОВАННОСТИ их ДЕЙСТВИЙ между собой в достижении объединяющей их цели.

Если стоит цель – **разрушение** системы, необходимо:

- способствовать разрушению объектов системы;
- нарушать соотношение (гармонию или баланс сил) между объектами системы;
- способствовать усилению РАЗНОГЛАСИЙ внутри системы;
- гипертрофировать или тормозить функции отдельных объектов системы, стремясь РАЗБАЛАНСИРОВАТЬ систему;
- разрушать или нарушать связи и взаимодействие между объектами системы, способствуя уменьшению их эффективности.

Если стоит цель - **оздоровление, увеличение эффективности работы** системы, тогда наши действия будут противоположны упомянутым выше действиям:

- способствовать оздоровлению объектов системы;
- отслеживать и восстанавливать баланс (правильное соотношение сил в системе);
- налаживать и восстанавливать эффективные связи между объектами системы, способствующие усилению системы;
- устранять разногласия внутри системы;
- гипертрофировать или тормозить функции отдельных объектов системы, стремясь СБАЛАНСИРОВАТЬ систему.

Хочу обратить внимание на то, что здоровье и устойчивость любой системы во многом зависит НЕ ТОЛЬКО от **БАЛАНСА всех сил в системе**, но и от **СОГЛАСОВАННОСТИ** действий между этими силами, в достижении общей цели. Примером нарушения СООТНОШЕНИЯ объектов в системе может служить явный ДИСБАЛАНС, ГИПЕРТРАФИРОВАННОЕ РАЗРАСТАНИЕ сырьевого сектора в нашей стране, в ущерб другим важным отраслям экономики. Это наглядный пример того, как дисбаланс между элементами системы ДУШИТ всю экономику страны в целом и может послужить причиной смерти системы.

Примером прекрасной согласованности действий всех объектов системы и огромного влияния такой согласованности на эффективность работы всей системы может служить прекрасное слаженное ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ всех родов войск в немецкой армии в самом начале Второй Мировой войны. Когда перед войной НАШИ РУКОВОДИТЕЛИ старались определить соотношение военных возможностей Германии и СССР, то принимали во внимание ТОЛЬКО СООТНОШЕНИЕ ОДИНАКОВЫХ ОБЪЕКТОВ в обеих странах: количество самолётов, танков, орудий, личного состава. Но, как это бывало не раз в истории, война доказала, что само по себе равенство или превосходство в самолетах или танках, ещё не говорит о силе или слабости системы. Важно, как СОГЛАСОВАННО эти средства применяются в конкретных боевых условиях

для достижения поставленных целей. Именно СОГЛАСОВАННОСТЬ ДЕЙСТВИЙ, одна из главных причин, которая помогла противнику преодолеть колоссальное численное преимущество нашей армии в технике в первоначальный период войны.

Организм человека болеет, когда какой либо орган, либо чрезмерно разрастается, либо наоборот усыхает в размерах. Так же организм болеет, когда функция органа либо гипертрофируется, либо наоборот уменьшается, нарушая тем самым определенный БАЛАНС в организме. Те же процессы происходят и в общественных системах. Для того, чтобы изменить общество в каком либо направлении, надо нарушить устоявшийся в нём баланс сил. Когда какие либо объекты или их функции изменяются в ущерб другим, нарушается БАЛАНС сил в обществе, и общество приобретает ОПРЕДЕЛЕННЫЙ ВЕКТОР ДВИЖЕНИЯ в какую-то сторону, ослабевает или усиливается. Нарушение баланса общественных сил всегда ИЗМЕНЯЕТ общество, либо УСИЛИВАЕТ, либо ОСЛАБЛЯЕТ всю систему.

Учитывая то утверждение, что ВЕКТОРА ИНТЕРЕСОВ всей системы и каждого её составляющего **не могут быть тождественны** интересно рассмотреть вопрос о ПРИОРИТЕТНОСТИ этих интересов между собой.

Что важнее для здоровья системы в целом, интересы всей системы или интересы индивидуума или объектов, входящих в систему? От правильного решения этого вопроса в значительной мере зависит **УСТОЙЧИВОСТЬ** любой системы. Вопрос не так прост, как может показаться на первый взгляд. Некоторые аналитики утверждают, что приоритетны интересы целого над частным. И логически обосновывают это утверждение. Д. Неру говорил: «Во имя жизни семьи следует жертвовать жизнью человека, во имя жизни рода, жизнью семьи и во имя государства родом». Можно вспомнить ещё и американское утверждение: «то, что хорошо для Джунерал моторс – хорошо и для Америки». Некоторые утверждают обратное, личные права и свободы превыше всего, и они должны доминировать над всеми остальными, в том числе и общими интересами. И тоже обосновывают свой выбор.

На этот вопрос нет, и не может быть однозначного ответа. Интересы **ЦЕЛОГО** **ВО МНОГИХ СИТУАЦИЯХ** важнее интересов отдельных его частей, но ЕСЛИ ЛИШИТЬ ЧЕЛОВЕКА ГОЛОВЫ ИЛИ СЕРДЦА, а это часть целого, то и всё остальное тело умрёт. Если бы Абверу удалось покушение на Сталина в начале войны, то Советский Союз точно не устоял бы. Различные части системы имеют разное значение для её выживания.

**ЕСТЬ СОСТАВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ СИСТЕМЫ, ОТ КОТОРЫХ НАПРЯМУЮ ЗАВИСИТ ЖИЗНЬ И ЗДОРОВЬЕ ВСЕЙ СИСТЕМЫ.**

Поэтому, потеря важнейших **частей** целого, напрямую ведет к смерти всей системы.

В любой системе очень важен вопрос, **КТО И КАК** определяет и трактует интересы всего общества в целом. От решения этого вопроса, по большому счету, во многом и зависит УСТОЙЧИВОСТЬ и ЗДОРОВЬЕ всего общества. Надо сразу оговориться, что **НЕТ**

## **ОБЪЕКТИВНОГО И АБСОЛЮТНОГО, НА ВСЕ ВРЕМЕНА, РЕШЕНИЯ**

**ЭТОГО ВОПРОСА.** Решение вопроса о целях всей системы и её интересах всегда будет **СУБЪЕКТИВНЫМ.**

Кто и как может определять интересы всего общества? Определять ли их при помощи голосования большинством голосов, или отдать на откуп решение этих вопросов небольшому кругу лиц, именующих себя специалистами (экспертами)? В этом сложном вопросе понятно одно, что **подавляющее влияние** на формирование решения об **ИНТЕРЕСАХ ВСЕГО ОБЩЕСТВА** оказывает его элита. А значит, первостепенное значение приобретает вопрос о **МЕХАНИЗМЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЭЛИТ** и её **ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ** В ПРОЦВЕТАНИИ И БЛАГОПОЛУЧИИ ТОЙ СТРАНЫ, В КОТОРОЙ ОНА ЗАРАБАТЫВАЕТ.

Мне понятно одно, какая-то **часть вопросов** жизни общества должна быть решена большинством граждан, путём всеобщего голосования, а другая часть вопросов должна быть отдана для решения **специалистам или элите.** И это разделение надо закрепить **ОФИЦИАЛЬНО.** Причём решение по ЛЮБОМУ ВОПРОСУ, необходимо принимать с **ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ УЧЁТОМ МНЕНИЯ ВСЕХ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН.** Но **ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЕГО решение, ДОЛЖНА ЛЕЖАТЬ НА ВЫСШЕМ**

**РУКОВОДИТЕЛЕ,** поэтому и **главной основой** для решения, может служить только его окончательное **СУБЪЕАКТИВНОЕ МНЕНИЕ** на **ОБЩЕЕ ДЛЯ ВСЕЙ СТРАНЫ БЛАГО.** Мне могут возразить, что сегодня так и происходит этот процесс. Например, в конституции обозначены некоторые вопросы, которые должны выноситься на референдум, и вопросы, входящие в компетенцию парламента и президента. Всё это так, да не так. Всё это выглядит как настоящее, только плохо работает. Во-первых, в депутаты и в члены правительства надо выдвигать только тех, кто **САМИ ГОТОВЫ ЖИТЬ, ПО ПРИНЯТЫМ ИМИ ЖЕ ЗАКОНАМ.** Иначе, им будет «До фонаря», как эти законы работают. Во-вторых, надо выдвигать в депутаты и в правительство только тех, кто готов связывать свою судьбу и судьбу своих детей, с судьбой той страны, в которой они работают. А поэтому, у них не должно быть никаких **зарубежных имущественных отложений.** А сегодня они просто временно, пока это можно, **ГРАБЯТ СТРАНУ,** действуя в ней как **МАРОДЁРЫ,** и хранят наворованное за границей. Поэтому могут себе позволить принимать **ЛЮБЫЕ** законы, всё равно их детям по ним не жить. А **ЭТО СИЛЬНО МЕНЯЕТ СИТУАЦИЮ.** И, наконец, в-третьих формирование элит общества сегодня идет по таким **критериям,** которые всем нам **не известны,** но, как мы видим, **СОВСЕМ НЕ ВЫГОДНЫ ВСЕМУ ОБЩЕСТВУ.**

## **О демократии.**

Не могу отказать себе в удовольствии, **ЛЯГНУТЬ,** модную сегодня во всех странах, **ДЕМОКРАТИЮ.** Демократия, как и любое средство, без сомнения, эффективно решает

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ**, в **НЕКОТОРЫХ СИТУАЦИЯХ**. Как и любое средство, она имеет свою **ограниченную область применения**. Но любую идею можно довести до абсурда. Попытки распространить её НА ВСЕ СТОРОНЫ ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА, применить её абсолютно во всех вопросах, сильно напоминает бредовую идею выборов главного врача сумасшедшего дома путем прямого и тайного голосования ВСЕХ работников и пациентов этого заведения. Я думаю, что предложение отдать на хранение свои сбережения на выбор, одному из трех незнакомых вам людей, вызвало бы у вас только удивление. Однако у нас не вызывает удивления то, что нам предлагают верить свою судьбу, в руки совершенно не знакомого нам человека, только на основании восторженного описания его в рекламных листовках. Наверное, не надо долго объяснять, что обычный человек не имеет **НИКАКИХ РЕАЛЬНЫХ ОСНОВАНИЙ** сделать **ОСМЫСЛЕННЫЙ** выбор кандидата из **нескольких, незнакомых ему ЛИЧНО** людей. О каком бы уровне не шла речь. Если реальная деятельность и достижения кандидатов ему известны по своей шкуре, то выбор будет осмысленным, если нет, то мнение о кандидатах он может формировать только по рекламным роликам, в которых правды ровно столько же, как золота в придорожной канаве или в сказке о рыбаке и золотой рыбке. Ведь в этом мире **ВСЁ ПОЗНАЕТСЯ ТОЛЬКО** в **СРАВНЕНИИ**. Любой **ОСМЫСЛЕННЫЙ** выбор можно сделать только тогда, когда мы можем хотя бы **ПРЕДПОЛОЖИТЬ ПОСЛЕДСТВИЯ РАЗНЫХ ВАРИАНТОВ** этого нашего выбора. А это предположение может базироваться только на **СОБСТВЕННОМ ОПЫТЕ**, если человек сам на себе испытал некоторые последствия предыдущих деяний предлагаемого кандидата. В противном случае это не осмысленный выбор, а **ЛОТЕРЕЯ**. Демократия, как и любой другой способ организации общества, имеет свои сильные и слабые стороны. В каких-то ситуациях она очень эффективно решает поставленные проблемы, а в каких-то ситуациях она беспомощна, как ребенок. И попытка сделать её панацеей во всех ситуациях и во все времена такой же бред, как и создание вечного двигателя.

### **О «ПРИНЦИПЕ МЕРЫ» И ЕГО ПРИМЕНЕНИИ.**

Принцип меры гласит: **«Всё в этом мире есть яд и всё есть лекарство, и только МЕРА делает из одного другое».**

Недавно смотрел по телевизору передачу, где ведущий задал конкретный вопрос: назовите то, что вы считаете **АБСОЛЮТНЫМ БЛАГОМ ДЛЯ ВСЕГО ОБЩЕСТВА**. Солидные эксперты не смогли назвать ни одного явления в природе и в обществе, абсолютно полезного. И это не удивительно. Некоторые, очень не глупые академики, не понимая принципа «меры», считают развитие образования или фундаментальной науки, например, в нашей стране, абсолютным для нее благом. Это, увы, **ЗАБЛУЖДЕНИЕ**. Нет в этом мире ничего **АБСОЛЮТНОГО**, ни абсолютно полезного, ни абсолютно вредного. Даже развитие фундаментальной науки или образования могут, при определенных условиях, погубить

страну. В нашей истории уже был прецедент, когда И. Сталин **ОСМЫСЛЕННО** не пошел в 30-х годах прошлого века на совершенно неподъемные для страны, в тот момент, затраты в области фундаментальных ядерных исследований. А предпочёл просто получить уже готовые РЕЗУЛЬТАТЫ этих долголетних и очень затратных работ, **ВОЗЛОЖИВ ВСЕ затраты на своих врагов**. Если затраты на образование и фундаментальную науку несем мы, а плоды пожинаят наши враги (как сегодня и происходит), в связи с последующей утечкой лучших мозгов, то в результате такой деятельности мы разрушаем сами себя. Вообще многие умы сегодня не могут взять в толк, что вопрос обучения в стране или на фирме нужно решать **ТОЛЬКО ТОГДА**, когда **решен вопрос закрепления обученных кадров** и их использования для решения проблем того сообщества, которое несло затраты на обучение.

Большевики совершили не одну философскую ошибку, трактуя как им выгодно, законы философии. На словах превознося философию, как науку всех наук, сами сплошь и рядом нарушали её законы, за что и заплатились потерей такой развитой страны. Причём я не наблюдаю, что бы коммунисты сделали необходимые ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ философские выводы из этой катастрофы. Например, признание ДИКТАТУРЫ ПРОЛЕТАРИАТА на все времена и во всех ситуациях – это нарушение главного философского закона «О ЕДИНСТВЕ И БОРЬБЕ ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЕЙ» и принципа «МЕРЫ». Всё есть яд, и всё есть лекарство. В одних ситуациях, например, в начальный период, диктатура пролетариата, то есть абсолютный приоритет одной из противоборствующих сторон, может быть была благом для России, а в последствии, когда реальная ситуация сильно изменилась, она стала бедой для большей части здорового крестьянства. Сама идея укрупнения сельского хозяйства, путём слияния мелких собственников в колхозы, была абсолютно правильной. Но, воплощение пролетариатом в жизнь, сугубо крестьянского вопроса, БЕЗ УЧЁТА МНЕНИЯ КРЕСТЬЯН, И УЧЁТА ВСЕХ НЮАНСОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ В РАЗНЫХ ОБЛАСТЯХ, привело к неисчислимым бедам, и наплодило множество врагов Советской власти. Сама идея провозглашения **приоритета СОЗИДАТЕЛЕЙ ОБЩЕСТВЕННОГО БОГАТСТВА** над **ПАЗАЗИТИРУЮЩИМИ ПОТРЕБИТЕЛЯМИ** этого богатства, не имеет ничего плохого. Но и она, эта идея, так же, как и всё в этом мире, имеет СВОЮ ОГРАНИЧЕННУЮ СФЕРУ ПРИМЕНЕНИЯ. В этой жизни никогда не было, нет, и вероятно, не может быть никакого АБСОЛЮТА. Тот, кто богатство создаёт, должен, конечно, иметь приоритет в правах над тем, кто это богатство ТОЛЬКО потребляет.

Но невозможно **раз и на все времена, во всех вопросах** определять

приоритет **ЧЕГО-ТО ОДНОГО** над всем остальным. Это нарушение основных фундаментальных законов философии. В этом была **ГЛАВНАЯ ФИЛОСОФСКАЯ**

**ОШИБКА теории Марксизма. Марксизм жестко и однозначно определял**

**ПЕРВИЧНОСТЬ МАТЕРИИ НАД СОЗНАНИЕМ. Это - глубочайшее заблуждение.**

Правильная философская трактовка **этого взаимоотношения**, как и любого

взаимоотношения **борющихся между собой ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЕЙ**, БУДЕТ ТАКОЙ:

**«В ОДНИХ СИТУАЦИЯХ ИЛИ ВОПРОСАХ ПЕРВИЧНА МАТЕРИЯ, В ДРУГИХ – ДУХ, ИЛИ СОЗНАНИЕ».**

Это утверждение базируется на главном философском законе «Единства и борьбы противоположностей». Этот закон не устанавливает постоянных приоритетов в этой борьбе. В зависимости от конкретной ситуации приоритет имеет то одна, то другая сторона. Это утверждение приводит к очень интересному следствию: В этом мире отсутствуют универсальное лекарство от всех болезней. А также к необходимости думать и находить оптимальное решение **в каждой конкретной ситуации в жизни.**

Отсутствие **желания думать** у подавляющего большинства людей, приводит к тому, что они с удовольствием хватаются за очередную «гениальную» идею по справедливому переустройству общества, видя в ней шаблон (панацею), избавляющий их от необходимости думать самим и брать ответственность за своё решение на себя.

Вообще для того, кто глубоко осмыслил философские законы, и в частности принцип «МЕРЫ» и его последствия не составляет труда **РАЗРУШИТЬ ЛЮБОГО ВРАГА**, более того, враг сам себя будет разрушать, и чем враг сильнее, тем быстрее пойдёт это разрушение. Всё дело в том, что **ЛЮБОЕ ОБЩЕСТВО И ЛЮБАЯ АРМИЯ**

**ДЕРЖИТСЯ НА ДВУХ ОСНОВНЫХ КИТАХ - ЭТО МЕРА И БАЛАНС СИЛ, СОСТАВЛЯЮЩИХ СИСТЕМУ.**

Причём, мера в любом вопросе, это не середина между крайними точками зрения, а величина, зависящая от конкретной ситуации. Нарушая любыми средствами в стане противника меру различных объектов (предприятия, отрасли, общественные организации, и др.) или протекающих в этом обществе процессов (экономических, идеологических, морально-этических и др.), **ВСЯЧЕСКИ СПОСОБСТВУЯ РАЗЛИЧНЫМ ДИСБАЛАНСАМ** в системе противника, мы, **РАСКАЧИВАЕМ ЕГО ЛОДКУ**. Этим, **ВЕРНЕЕ ВСЕХ САМЫХ СИЛЬНЫХ ВОЕННЫХ СРЕДСТВ**, ускоряем его разрушение, способствуем его поражению. Как раз именно такая стратегия НАШИХ ВРАГОВ и привела к развалу СССР.

В окружающей нас природе все процессы сбалансированы или стремятся к устойчивому балансу противодействующих сил. Любое общество здравствует и процветает только тогда, когда все ГЛАВНЫЕ силы, противоборствующие внутри него, находятся в определенном РАВНОВЕСИИ. То есть, установившийся БАЛАНС СИЛ В ОБЩЕСТВЕ, предопределяет ОПРЕДЕЛЕННОЕ ЛАМИНАРНОЕ ЕГО ДВИЖЕНИЕ В ОПРЕДЕЛЕННОМ НАПРАВЛЕНИИ. Если это направление движения ВЫБРАНО ПРАВИЛЬНО, то общество будет развиваться и оздоравливаться. Но, при возникновении различных потрясений, которые часто случаются (смерть лидера, природные катаклизмы, внешние враждебные воздействия и др.), противоборствующие внутри системы силы начинают бешено бороться за передел установившегося влияния, меняя, тем самым, **баланс сил**, установившийся в обществе. Это приводит к возникновению ТУРБУЛЕНТНОСТИ В ОБЩЕСТВЕ, которая может разрешаться либо РЕВОЛЮЦИЕЙ, либо СМЕРТЬЮ всей системы.

**РОСТ** влияния **КРАЙНИХ ИДЕОЛОГИЧЕСКИХ ТЕЧЕНИЙ** НА УМЫ В ОБЩЕСТВЕ, тоже приводит к **НАРУШЕНИЮ «ПРИНЦИПА МЕРЫ» В ОБЩЕСТВЕ**. Очень заманчиво выглядят призывы, усилив террор, против каких либо слоев в обществе, быстро решить **перезревшие** в нём проблемы. Но, **любой ЭКСТРЕМИЗМ** – ведёт в конечном итоге к **нарушению МЕРЫ** ОБЪЕКТОВ И **БАЛАНСА** СИЛ внутри системы, чем НАВЕРНЯКА, ГУБИТ ЭТО ОБЩЕСТВО. **любой ЭКСТРЕМИСТ, ФАНАТИК ЛЮБОЙ ИДЕИ, УМЁН ОН ИЛИ ГЛУП, ПАТРИОТ ОН, ИЛИ ПОДКУПЛЕН ВРАГАМИ ГОСУДАРСТВА, ВСЕ РАВНО ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ВЫГОДНА ТОЛЬКО ВРАГАМ ЭТОГО ГОСУДАРСТВА.**

Для того, чтобы пояснить на практическом примере вышесказанное, приведу свою оценку того, что сегодня происходит в мире с точки зрения общих философских законов. Если принять, как аксиому, цель всемирного правительства: «уменьшить количество населения на планете», то с точки зрения философии надо нарушить в мире и в каждой стране любые балансы в пользу ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ в ущерб взаимодействию. Факторы, которые соединяют, сплачивают людей надо подавлять, а факторы, которые разъединяют, сталкивают людей, надо стараться усиливать. То есть надо заострять все подконтрольные средства массовой информации на РАЗЛИЧИЯХ во всех вопросах, то, что вызывает ярость, агрессию, злобу. И наоборот, ОБХОДИТЬ МОЛЧАНИЕМ всё, что сближает людей, напоминает им об их человеческом начале, милосердии, добре, человеколюбии. Далее сами эти процессы, напрямую уже не контролируемые кукловодами, приведут мир к нужной им цели – ВОЙНЕ всех против всех, а соответственно и к сокращению населения на планете.

Любую, даже самую прекрасную идею, можно довести до **АБСУРДА**, абсолютизируя её. Доведенная до абсурда, эта идея сама себя ДИСКРЕДИТИРУЕТ. Потому, что такая деятельность - нарушение меры. Именно поэтому **дурак с инициативой**, являясь ВСЕГДА ЭКСТРЕМИСТОМ, даже фанатично преданный своему государству, может нанести ему гораздо больший вред, чем любой, самый коварный враг. Примером может служить кипучая ЭКСТРЕМИСТСКАЯ деятельность такого ничтожества как хрущёв.

Человеческая природа, сама, независимо от социальных систем, способствует возникновению и **главное, усилению любых дисбалансов, в любых процессах**, где участвует человек. Потому, что мы ВСЕГДА **недовольны** ЛЮБЫМ НАШИМ СОСТОЯНИЕМ, большинство из нас является **ЭКСТРЕМИСТАМИ** в той или иной мере. Особенно в молодости. Мы демонстрируем экстремизм, стремясь без каких-либо внутренних ограничений, безгранично повышать своё благосостояние, безгранично увеличивать и усиливать свои УДОВОЛЬСТВИЯ В ЖИЗНИ, **нам ВСЕГДА И ВСЕГО МАЛО**. Это касается и конкретного человека и человечества в целом. Плывая все в одной лодке мы, своим экстремизмом, только сильнее раскачиваем её. В поисках решения назревших проблем, нас бросает из одной крайности в другую, мы почему-то сразу забываем принцип



меры. До тех пор, пока в руках у человека была дубина, или арбалет, наш экстремизм был опасен только для ограниченного круга наших друзей или врагов. Но когда сейчас, в руках у людей по прозвищу «ПОЛИТИКИ», ядерное оружие или даже кое-что по страшнее, то этот экстремизм серьёзно угрожает уже ВСЕМУ ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ. Сегодня, как никогда ранее видно, что тормозами, сдерживающими применение любого разрушительного оружия, служит НЕ **ВНУТРЕННЕЕ ОСОЗНАНИЕ ПРИНЦИПА МЕРЫ**, как это должно быть, если человечество имеет РАЗУМ, а только страх быть самым уничтоженным своими противниками. Отсутствие глубокого осознания элитой человечества «ПРИНЦИПА МЕРЫ» и неумение применить его в политике и экономике, может стать, пожалуй, основной причиной будущей **ГИБЕЛИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**.

«...ситуация поменялась *качественно*, а люди этого не понимают и продолжают использовать те же подходы, что и раньше, но только теперь, благодаря технологиям, они стали намного более разрушительными». «Ю. Шестопалов».

О «принципе меры» хочу добавить ещё некоторые принципиальные рассуждения. Этот принцип известен всем из древности, все знают, что в любом деле, в любом вопросе **она (мера) есть**. Но мера это понятие СУБЪЕКТИВНОЕ. **Для каждого человека мера видится по-своему**. Мало того, **мера – величина динамичная и меняется в зависимости от изменения обстановки. Она далеко не всегда может быть выражена численно**. Вопрос всегда заключается в том – **как эту меру найти в каждом конкретном случае?**

**Меру**, как и любое заранее заданное число на числовой оси **точно найти НЕ ВОЗМОЖНО**. Её можно найти только с какой-то **погрешностью**, путем постепенного приближения и приращения. Но пока идет этот поиск, меняется ситуация, следовательно, меняется и мера. Поэтому, чтобы **практически использовать** в жизни этот принцип, необходимо ОГРАНИЧИТЬ ПРОСТРАНСТВО нахождения меры. Необходимо определить и задать ГРАНИЦЫ, **предположительного** НАХОЖДЕНИЯ МЕРЫ. **То есть определить поле допуска меры В ЛЮБОМ вопросе, влияющем на здоровье и жизнь системы**.

Важнейшим **следствием** этих рассуждений является следующее утверждение: **Для того, чтобы система была устойчивой, необходимо, чтобы ВСЕ основные параметры, ВСЕХ процессов, влияющих на её устойчивость, были ограничены допусками**.

«По-моему, не стоит особо спорить о том, что человек должен иметь полное право зарабатывать своим личным трудом **без ограничений**». «Ю. Шестопалов»

Вот в этом вопросе я не согласен с Юрием. Не может быть устойчивыми нынешние общества, в которых **ЛИЧНОЕ ОБОГАЩЕНИЕ** (один из **важнейших** параметров системы), не ограничен никакими законодательными или моральными рамками. Такое общество **изначально обречено**. Как это не печально звучит, но нормальное, жизнеспособное **общество будущего – это общество ОГРАНИЧЕНИЙ во всех вопросах**. Эти ограничения должны быть во всех вопросах и технических и гуманитарных, в том числе и в **вопросе размера личного благосостояния**. Но ограничивать ведь тоже можно по-разному, можно так, как делают в некоторых странах, глупо и бездарно увеличивая налоги на богатых до 70 – 90 процентов. Этим полностью убивая мотивацию энергичных людей работать и легально зарабатывать как можно больше для себя, но и для общества тоже. Желание повышать своё благосостояние это «мотор», движущий экономику общества. И так бездарно использовать его просто глупо. Надо идти по пути использования человеческой природы на благо всего общества, а не тупо давить то, что тебе кажется вредным или бесполезным. Желание использовать энергию предприимчивых людей на благо всего общества правильная идея, но не таким же топорным способом.

### **О СВОБОДЕ СЛОВА И СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ.**

Свобода слова, это тот вопрос, по которому сегодня ломаются копья во всём мире.

**Слово, как ОСНОВНОЙ НОСИТЕЛЬ ИНФОРМАЦИИ есть ОРУЖИЕ ОГРОМНОЙ СИЛЫ.** С помощью слова мы передаем свой жизненный опыт и знания. Слово, как любой другой ИНСТРУМЕНТ ВОЗДЕЙСТВИЯ на умы людей, может, как **созидать**, так и **разрушать**. «Нам не дано предугадать, как наше слово отзовется»; сказал поэт. Слово стоит В НАЧАЛЕ ВСЕХ ДЕЛ и созидательных и разрушительных, и благих и низменных. Очень трудно определить в самом начале **его конечные последствия**. Это давно поняли наши враги, купив подавляющее большинство средств массовой информации во всём мире. Эти средства очень согласованно работают сейчас против нас. Никакого отношения к ИСТИНЕ или к объективному представлению ФАКТОВ, эти средства информации и близко не имеют.

Еще не так давно слово и устная речь были ЕДИНСТВЕННЫМ средством распространения информации. Сегодня слово, как носитель информации, многократно усилив своё воздействие на умы человечества, воплотившись в газетах и журналах, фильмах, телепередачах, радиоэфире, интернет блогах, стало оружием, более сильным, чем ядерное, химическое или бактериологическое. Слово, как и **любой носитель информации**, независимо от нашего желания, **всегда ВОСПИТЫВАЕТ, ОБУЧАЕТ И РАЗВИВАЕТ**. Вопрос только в **направлении и**

**содержании** этого процесса. Эти три функции **ИНФОРМАЦИЯ** ВЫПОЛНЯЕТ ВСЕГДА, **не зависимо от нашего желания или понимания этого**

**процесса**. Результаты этого воспитания, обучения и развития могут сказываться через годы и десятилетия. Все виды оружия массового поражения человечество сейчас пытается поставить под контроль, а слово, способное нанести **гораздо больший ущерб**, почему-то, по мнению многих либералов, «должно быть свободным», то есть не ограничиваться рамками допуска, вопреки «принципу меры». Эта ситуация способствует тому, что в УГОДУ МЕРКАНТИЛЬНЫМ ИНТЕРЕСАМ РАЗЛИЧНЫХ ГРУПП информация ДЕФОРМИРУЕТСЯ И ИСКАЖАЕТСЯ в совершенно немыслимых ВИДАХ И ПРЕДЕЛАХ. Она перестает иметь КАКУЮ БЫ ТО НИБЫЛО СВЯЗЬ С РЕАЛЬНОСТЬЮ. Если и дальше не ОГРАНИЧИВАТЬ и не предъявлять к информации никаких требований, на соответствие реальности и морали, если сознательно не задавать **НУЖНОЕ ОБЩЕСТВУ НАПРАВЛЕНИЕ воспитательного, обучающего и развивающего эффекта** этой информации, то даже невозможно представить, каких **МОРАЛЬНЫХ УРОДОВ** общество получит в недалёком будущем.

**Слово - носитель информации. Любая информация, имея воспитательную, обучающую и развивающую функции, ОЧЕНЬ СИЛЬНО** влияет на **УСТОЙЧИВОСТЬ И ЖИЗНЕСПОСОБНОСТЬ** любого общества. Следовательно, слово тоже **ДОЛЖНО НАХОДИТСЯ В РАМКАХ ОПРЕДЕЛЕННЫХ** ограничений или **ДОПУСКОВ**, иначе общество, штампая моральных уродов, **непрерменно развалится**. Именно такой НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ценз на слово и действует сейчас в Америке, которая больше всех в мире разглагольствует о свободе слова.

Все великие религии ограничивают СВОБОДУ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПРОИЗВОЛА соблюдением определенной системы нравственных норм. И это тоже свидетельствует о глубоком понимании нашими предками «ПРИНЦИПА МЕРЫ». Эти ограничения могут быть как внутренними - совесть, принципы, аскетизм и др., так и внешними – законы, обычаи, мораль общества. Природа не терпит пустоты, эти ограничения в реальности **ВСЕГДА ЕСТЬ**, они всегда существуют. Только в сегодняшней реальности, эти ограничения искусственно выстроены так, что направлены не на **СОЗИДАНИЕ, А НА РАЗРУШЕНИЕ МИРА, В ТОМ ЧИСЛЕ И НАШЕЙ СТРАНЫ.**

Говоря об ограничениях в средствах массовой информации, я никоим образом не призываю закрыть все оппозиционные газеты и телеканалы. Более того, власть, которая лишила себя, таким образом, возможности выслушать **ИНОЕ, ОТЛИЧНОЕ ОТ СВОЕГО, МНЕНИЕ** о ситуации в стране и мире, уже **ПОХОРОНИЛА СЕБЯ**, вопрос только во времени панихиды. Я о другом, **РАЗРУШАТЬ всегда легче, чем СОЗИДАТЬ**. Критиковать и

подсмеиваться может каждый **ДЕБИЛ**. Критика, как и любое другое средство воздействия на мир, может, как созидать, так и разрушать. Что в стране надо изменить, видят все, и власть, **при помощи оппозиции**, чаще всего тоже. Вопрос, чаще всего в том, **ЧТО ПРЕДЛОЖИТЬ более эффективное, ВЗАМЕН СУЩЕСТВУЮЩЕГО?** На **БЕЗОТВЕТСТВЕННОЙ** критике недостатков и ошибок, совершаемых теми, **кто что-то пытается созидать**, очень легко нажать себе политический КАПИТАЛ. Но, как ни крути, это работа на врага. Этим и пользуются ХИТРЫЕ, ПОДЛЫЕ или ГЛУПЫЕ. **Любая критика должна быть конструктивной**, ведь критика, критике рознь. В основе её могут лежать, как желание изменить ситуацию к лучшему, так и злобное желание разрушить страну. Если ты критикуешь что-то, то будь добр, предложи, **что-либо конструктивное взамен**, и обязательно основательно это обоснуй. Только такая критика имеет право на существование.

«Критика ради критики, без созидательной цели, это страшная вещь, она разрушает личность». «Ю. Шестопалов»

А то получится как на майдане:

«Этот президент и правительство проворовалось! Надо его свергнуть. А чего надо изменить и кого мы хотим видеть у власти, мы сами не знаем. Мы хотим, чтобы **всем, всегда было хорошо**».

Вопрос вовсе не в том, надо или не надо ограничивать свободу слова, а в том, **чтобы ВЕСЬМА ИСКУСНО поддерживать БАЛАНС МЕЖДУ СВОБОДОЙ СЛОВА И НЕОБХОДИМЫМИ ДЛЯ ВЫЖИВАНИЯ ОБЩЕСТВА ОГРАНИЧЕНИЯМИ ЭТОЙ СВОБОДЫ.**

Это дело весьма и весьма не простое. Опять МЕРА.

Продолжение следует.